



Toruń, 16-01-2026

Dotyczy:

Numer postępowania: **32/2025/TD**

Przedmiot postępowania: **Organizacja i przeprowadzenie kursu prawa jazdy kat. B z badaniami lekarskimi i egzaminem w 2026 r. w ramach projektu „Twoja droga do sukcesu”.**

Zamawiający:

Gmina Miasta Toruń

działająca przez:

Toruńskie Centrum Usług Wspólnych

Adres: 87-100 Toruń, plac Św. Katarzyny 9,

tel.: (56) 611 89 91

Adres strony internetowej: www.tcuw.torun.pl

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
Dla części 1, 2, 3, 4, 5, 6**

Na podstawie art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie w częściach 1, 2, 3, 4, 5, 6 zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne dla części nr 1:

Art. 255 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (94,74 pkt), tj. Ośrodek Szkolenia Kierowców GRUDA Mateusz Grudziński za realizację przedmiotu zamówienia wskazał w ofercie kwotę: 28 770,00 zł brutto. Jednakże Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w części nr 1 kwotę: 19 600,00 zł brutto. Informacja o ww. kwocie została opublikowana wraz z informacją z otwarcia ofert dn. 07.01.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne dla części nr 2:

Art. 255 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może

zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (94,74 pkt), tj. Ośrodek Szkolenia Kierowców GRUDA Mateusz Grudziński za realizację przedmiotu zamówienia wskazał w ofercie kwotę: 41 100,00 zł brutto. Jednakże Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w części nr 2 kwotę: 28 000,00 zł brutto. Informacja o ww. kwocie została opublikowana wraz z informacją z otwarcia ofert dn. 07.01.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne dla części nr 3:

Art. 255 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (94,74 pkt), tj. Ośrodek Szkolenia Kierowców GRUDA Mateusz Grudziński za realizację przedmiotu zamówienia wskazał w ofercie kwotę: 82 200,00 zł brutto. Jednakże Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w części nr 3 kwotę: 56 000,00 zł brutto. Informacja o ww. kwocie została opublikowana wraz z informacją z otwarcia ofert dn. 07.01.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne dla części nr 4:

Art. 255 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (94,74 pkt), tj. Ośrodek Szkolenia Kierowców GRUDA Mateusz Grudziński za realizację przedmiotu zamówienia wskazał w ofercie kwotę: 41 100,00 zł brutto. Jednakże Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w części nr 4 kwotę: 28 000,00 zł brutto. Informacja o ww. kwocie została opublikowana wraz z informacją z otwarcia ofert dn. 07.01.2026 r. na stronie



internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne dla części nr 5:

Art. 255 ust. 6 ustawy Pzp:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający stwierdził wystąpienie wady postępowania w tej części o charakterze pierwotnym i nienaprawialnym, uniemożliwiającej jego dalsze prowadzenie oraz zawarcie umowy zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”).

Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż w systemowym formularzu ofertowym dla części 5, udostępnionym wykonawcom jako obligatoryjny element treści ofert, wskazano **nieprawidłowe wartości dotyczące liczby osobogodzin zajęć teoretycznych i praktycznych**, określając je na poziomie **450 osobogodzin** dla każdej kategorii zajęć. Wskazane wartości pozostają w oczywistej sprzeczności z treścią opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym przedmiot zamówienia obejmuje realizację kursu dla **25 uczestników**, przy przewidzianej dla każdego z nich liczbie **30 godzin zajęć teoretycznych** oraz **30 godzin zajęć praktycznych**. Prawidłowa liczba osobogodzin wynosi zatem **750 osobogodzin teoretycznych** oraz **750 osobogodzin praktycznych**. Ponadto, Wykonawca nie miał możliwości edycji formularza ofertowego w zakresie zmiany liczby osobogodzin.

Ustalone rozbieżności mają charakter **istotny**, albowiem dotyczą elementu determinującego zakres świadczenia wykonawcy, wpływającego bezpośrednio na sposób kalkulacji ceny, strukturę kosztową świadczenia oraz porównywalność ofert. Nieprawidłowość ta dotyczy treści dokumentacji udostępnionej wszystkim wykonawcom i stanowi obiektywną wadę postępowania, której usunięcie na obecnym etapie byłoby sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 16 Pzp.

W szczególności należy podkreślić, iż wskazana wada nie może zostać usunięta w trybie art. 223 ust. 2 Pzp, albowiem nie stanowi „oczywistej omyłki” w treści oferty, lecz dotyczy uchybienia powstałego po stronie Zamawiającego na etapie przygotowania dokumentacji postępowania. Wada wpływa na treść ofert w sposób istotny, uniemożliwiając dokonanie ich prawidłowego porównania oraz oceny zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ. Ponadto wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy, gdyż realizacja zamówienia w zakresie wynikającym z błędnie określonych osobogodzin prowadziłaby do świadczenia sprzecznego z rzeczywistymi wymaganiami Zamawiającego oraz z opisem przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji postępowanie zostało obarczone wadą o charakterze pierwotnym, istotnym i nienaprawialnym, uniemożliwiającą jego kontynuację. Z uwagi na powyższe Zamawiający stwierdza, iż zachodzi przesłanka z art. 255 pkt 6 Pzp, tj. niemożność zawarcia umowy zgodnie z przepisami ustawy z powodu wady postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanawia unieważnić postępowanie w części 5 jako dotknięte wadą uniemożliwiającą jego prawidłowe zakończenie i doprowadzenie do zawarcia umowy zgodnie z Pzp.

Uzasadnienie prawne dla części nr 6:

Art. 255 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę (94,74 pkt), tj. Ośrodek Szkolenia Kierowców GRUDA Mateusz Grudziński za realizację przedmiotu zamówienia wskazał w ofercie kwotę: 41 100,00 zł brutto. Jednakże Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w części nr 6 kwotę: 28 000,00 zł brutto. Informacja o ww. kwocie została opublikowana wraz z informacją z otwarcia ofert dn. 07.01.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

podpis Zatwierdzającego