



Toruń, 17.12.2024 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w częściach I-III oraz V-XV

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – zamówienia klasycznego, prowadzonego w trybie podstawowym na „Dostawę wyposażenia, pomocy dydaktycznych i sprzętu sportowego do Szkoły Podstawowej nr 12 w Toruniu” nr sprawy: 99/2024/TCUW

Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) – dalej: ustawy p.z.p., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w częściach I-III oraz V-XV

1. Informacja o unieważnieniu postępowania w części I – dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla klas I-III i oddziałów przedszkolnych

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 6 ustawy p.z.p. - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wraz z załącznikami określił stawkę VAT na produkty we wszystkich pozycjach w wysokości 23%. W załączniku 1a Zamawiający w kolumnie 8. (cena jednostkowa brutto) zastosował przeliczenie z kolumny 7. (cena jednostkowa netto) uwzględniając stawkę VAT 23%. Również w dokumentach zamówienia Zamawiający wskazał stawkę VAT 23%. W obliczu informacji przekazanej przez Wykonawcę w ofercie Zamawiający uznał, że przyjęcie do wszystkich pozycji części I stawki VAT na poziomie 23 % było nieprawidłowe bowiem pozycje: 2 - globus, 17 – plansze interaktywne do kodowania, które są integracyjne z pozycją 17, 31 – mapa polityczna świata, 73 – Polska – dwustronna mapa fizyczna, 190 – globus, 227 – historyjki obrazkowe - gra wymagały określenia stawki VAT na poziomie 5%. Błąd w dokumentach zamówienia mógł spowodować, że część z Wykonawców nie przystąpiło do postępowania, więc dalsze kontynuowanie postępowania mogłoby naruszać zasadę uczciwej konkurencji. Dalsze kontynuowanie postępowania powodowałoby, że Zamawiający zaakceptuje oferty z inną stawką podatku VAT niż określona w SWZ, która była wiadoma wszystkim wykonawcom, którzy mogli teoretycznie ubiegać się o zamówienie. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zdecydował się unieważnić część I postępowania, ponieważ jest ona obarczona wadą niemożliwą do usunięcia uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

2. Informacja o unieważnieniu postępowania w części II – dostawa pomocy dydaktycznych do biblioteki szkolnej

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 6 ustawy p.z.p. - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wraz z załącznikami określił stawkę VAT na produkty we wszystkich pozycjach w wysokości 23%. W załączniku 1b Zamawiający w kolumnie 8. (cena jednostkowa brutto) zastosował przeliczenie z kolumny 7. (cena jednostkowa netto) uwzględniając stawkę VAT 23%. Również w dokumentach zamówienia Zamawiający wskazał stawkę VAT 23%. W obliczu informacji przekazanej przez Wykonawcę w ofercie Zamawiający uznał, że przyjęcie do wszystkich pozycji części II stawki VAT na poziomie 23 % było nieprawidłowe bowiem pozycje: 1 – *Amelka i latająca księga – książka kamishibai (format A3)*, 2 – *Brzydkie kaczątko – książka kamishibai (format A3)*, 3 – *Kot w butach – książka kamishibai (format A3)*, 4 – *Kotka Psocka – książka kamishibai (format A3)*, 5 – *Królowa Pszczół – książka kamishibai (format A3)*, 6 – *Kryształ Przyjaźni – książka kamishibai (format A3)*, 7 – *Legenda o Bazyliuszku – książka kamishibai (format A3)*, 8 – *Legenda o Lechu, Czechu i Rusie – książka kamishibai (format A3)*, 9 – *Legenda o Smoku Wawelskim – książka kamishibai (format A3)*, 10 – *Legenda o Syrence Warszawskiej – książka kamishibai (format A3)*, 14 – *Słownik – książka kamishibai (format A3)* wymagały określenia stawki VAT na poziomie 5%. Błąd w dokumentach zamówienia mógł spowodować, że część z Wykonawców nie przystąpiło do postępowania, więc dalsze kontynuowanie postępowania mogłoby naruszać zasadę uczciwej konkurencji. Dalsze kontynuowanie postępowania powodowałoby, że Zamawiający zaakceptuje oferty z inną stawką podatku VAT niż określona w SWZ, która była wiadoma wszystkim wykonawcom, którzy mogli teoretycznie ubiegać się o zamówienie. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zdecydował się unieważnić część II postępowania, ponieważ jest ona obarczona wadą niemożliwą do usunięcia uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

3. Informacja o unieważnieniu postępowania w części III – dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych do pracowni fizycznej

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części III przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
2.	Educarium Spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

4. Informacja o unieważnieniu postępowania w części V – dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych do pracowni języka angielskiego

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 6 ustawy p.z.p. - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wraz z załącznikami określił stawkę VAT na produkty we wszystkich pozycjach w wysokości 23%. W załączniku 1e Zamawiający w kolumnie 8. (cena jednostkowa brutto) zastosował przeliczenie z kolumny 7. (cena jednostkowa netto) uwzględniając stawkę VAT 23%. Również w dokumentach zamówienia Zamawiający wskazał stawkę VAT 23%. W obliczu informacji przekazanej przez Wykonawcę w ofercie Zamawiający uznał, że przyjęcie do wszystkich pozycji części V stawki VAT na poziomie 23 % było nieprawidłowe bowiem pozycje: 19 – książka, 20 – książka, 51 – słownik angielsko-polski, 60 – literatura angielska, 61 – literatura angielska, 71 - książka wymagały określenia stawki VAT na poziomie 5%. Błąd w dokumentach zamówienia mógł spowodować, że część z Wykonawców nie przystąpiło do postępowania, więc dalsze kontynuowanie postępowania mogłoby naruszać zasadę uczciwej konkurencji. Dalsze kontynuowanie postępowania powodowałoby, że Zamawiający zaakceptuje oferty z inną stawką podatku VAT niż określona w SWZ, która była wiadoma wszystkim wykonawcom, którzy mogli teoretycznie ubiegać się o zamówienie. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zdecydował się unieważnić część V postępowania, ponieważ jest ona obciążona wadą niemożliwą do usunięcia uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

5. Informacja o unieważnieniu postępowania w części VI – dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych i wyposażenia do pracowni języka polskiego

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części VI przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
2.	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

6. Informacja o unieważnieniu postępowania w części VII – dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych do pracowni logopedycznej

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części VII przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
2.	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

7. Informacja o unieważnieniu postępowania w części VIII – dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni matematycznej

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części VIII przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
2.	Educarium Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
3.	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

8. Informacja o unieważnieniu postępowania w części IX – dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych do pracowni muzycznej

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części IX przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
2.	Moja Szkoła Kornelia Klamann ul. Starowiejska 4 83-307 Kiełpino	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia



9. Informacja o unieważnieniu postępowania w części X – dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych do gabinetu psychologii i pedagoga szkolnego

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części X przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
2.	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

10. Informacja o unieważnieniu postępowania w części XI – dostawa pomocy dydaktycznych o pracowni przyrodniczej

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części XI przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
2.	Educarium Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

11. Informacja o unieważnieniu postępowania w części XII – dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych do sali gimnastycznej

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części XII przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.



L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

12. Informacja o unieważnieniu postępowania w części XIII – dostawa pomocy dydaktycznych do świetlicy szkolnej

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 6 ustawy p.z p. - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SWZ wraz z załącznikami określił stawkę VAT na produkty we wszystkich pozycjach w wysokości 23%. W załączniku 1m Zamawiający w kolumnie 8. (cena jednostkowa brutto) zastosował przeliczenie z kolumny 7. (cena jednostkowa netto) uwzględniając stawkę VAT 23%. Również w dokumentach zamówienia Zamawiający wskazał stawkę VAT 23%. W obliczu informacji przekazanej przez Wykonawcę w ofercie Zamawiający uznał, że przyjęcie do wszystkich pozycji części XIII stawki VAT na poziomie 23 % było nieprawidłowe bowiem pozycja 7 – *termometr* wymagała określenia stawki VAT na poziomie 8% a pozycja 12 – *globus* wymagała określenia stawki VAT na poziomie 5%. Błąd w dokumentach zamówienia mógł spowodować, że część z Wykonawców nie przystąpiło do postępowania, więc dalsze kontynuowanie postępowania mogłoby naruszać zasadę uczciwej konkurencji. Dalsze kontynuowanie postępowania powodowałoby, że Zamawiający zaakceptuje oferty z inną stawką podatku VAT niż określona w SWZ, która była wiadoma wszystkim wykonawcom, którzy mogli teoretycznie ubiegać się o zamówienie. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zdecydował się unieważnić część XIII postępowania, ponieważ jest ona obciążona wadą niemożliwą do usunięcia uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

13. Informacja o unieważnieniu postępowania w części XIV – dostawa instrumentów muzycznych

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części XIV przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
2.	Moja Szkoła Kornelia Klamann ul. Starowiejska 4 83-307 Kiełpino	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia



Toruńskie Centrum Usług Wspólnych

87-100 Toruń, pl. św. Katarzyny 9, tel. +48 56 611 89 91

e-mail: sekretariat@tcuw.torun.pl, www.tcuw.torun.pl

14. Informacja o unieważnieniu postępowania w części XV – dostawa sprzętu fitness

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy p.z.p. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Wszystkie oferty złożone do części XV przedmiotowego postępowania zostały odrzucone.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
2.	LUKRUM Kamil Bielecki ul. Śliwkowa 5 82-520 Bądko	Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Podpis Zatwierdzającego