Toruń, 8 października 2026 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.
Dostawa wyposażenia pracowni zawodowych oraz innych pomocy dydaktycznych, w ramach projektu „Twoja droga do sukcesu”

Numer postępowania:

24/2026/TD

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) – dalej: PZP., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części **I – Podręczniki szkolne dla ZSE**

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 6 PZP - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził, że opis przedmiotu zamówienia zawarty w Specyfikacji Warunków Zamówienia zawiera istotną wadę polegającą na niewskazaniu wersji (stanu prawnego) wymaganych podręczników objętych zamówieniem. Informacja ta ma charakter kluczowy dla prawidłowego przygotowania ofert oraz określenia przedmiotu świadczenia wykonawcy.

Brak jednoznacznego określenia stanu prawnego podręczników skutkował możliwością zaoferowania przez wykonawców różnych publikacji funkcjonujących na rynku pod tą samą lub zbliżoną nazwą, lecz opracowanych według odmiennych stanów prawnych. W konsekwencji wykonawcy mogli kalkulować ofertę w oparciu o różne wydania podręczników, co prowadziło do nieporównywalności ofert oraz naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Jednocześnie stwierdzona wada mogła skutkować dostarczeniem Zamawiającemu podręczników opracowanych według nieaktualnego albo odmiennego od oczekiwanego stanu prawnego, a więc produktów niespełniających rzeczywistych potrzeb Zamawiającego i niezdatnych do realizacji celu zamówienia. W rezultacie zawarcie umowy mogłoby doprowadzić do otrzymania przez Zamawiającego produktów innych niż faktycznie zamawiane.

Wada ta ma charakter nieusuwalny na obecnym etapie postępowania. Zamawiający znajduje się po terminie składania i otwarcia ofert, a analiza złożonych ofert wykazała, że wykonawcy przyjęli odmienne założenia co do przedmiotu zamówienia i zaoferowali podręczniki opracowane według różnych stanów prawnych. Oznacza to, że poszczególne oferty dotyczą faktycznie różnych produktów, pomimo że odnoszą się do tych samych pozycji wskazanych w dokumentach

zamówienia. W takiej sytuacji nie jest możliwe usunięcie stwierdzonej wady poprzez doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia po otwarciu ofert. Wskazanie na obecnym etapie wymaganego stanu prawnego podręczników prowadziłoby do istotnej zmiany przedmiotu zamówienia, mającej bezpośredni wpływ na treść ofert, zakres oferowanego asortymentu oraz kalkulację cen. Taka zmiana mogłaby skutkować koniecznością zaoferowania przez wykonawców innych publikacji niż pierwotnie przyjęte przy sporządzaniu ofert. Jednocześnie nie jest możliwe ustalenie, która z zaoferowanych wersji podręczników odpowiada rzeczywistym potrzebom Zamawiającego, gdyż dokumenty zamówienia nie zawierały wymaganego wskazania stanu prawnego. Zamawiający nie może również dokonać wyboru oferty w oparciu o kryteria, które nie zostały uprzednio określone w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) – dalej: PZP., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części **II – Wyposażenie ZSE**

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 PZP - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

W części II postępowania zostały złożone trzy oferty. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Treść każdej ze złożonych ofert nie odpowiadała wymaganiom określonym przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, co stanowi przesłankę obligatoryjnego odrzucenia oferty. W związku z odrzuceniem wszystkich trzech ofert Zamawiający utracił możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej i udzielenia zamówienia w przedmiotowej części postępowania.

Mając na uwadze, że wszystkie oferty złożone w tej części postępowania podlegały odrzuceniu, zaistniała przesłanka określona w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, obligująca Zamawiającego do unieważnienia postępowania w tej części.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI III ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 PZP., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części **III – Wyposażenie pracowni dla ZSGH i ZSPS**

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 PZP - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

W części III postępowania zostały złożone dwie oferty. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Treść każdej ze złożonych ofert nie odpowiadała wymaganiom określonym przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, co stanowi przesłankę obligatoryjnego odrzucenia oferty. W związku z odrzuceniem wszystkich ofert Zamawiający utracił możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej i udzielenia zamówienia w przedmiotowej części postępowania.

Mając na uwadze, że wszystkie oferty złożone w tej części postępowania podlegały odrzuceniu, zaistniała przesłanka określona w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, obligująca Zamawiającego do unieważnienia postępowania w tej części.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI V ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 PZP., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części **V – Wyposażenie pracowni dla ZSIŚ i ZSS**.

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 3 PZP – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę w tej części postępowania, tj. ANNA BORAWSKA APLY, ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa za realizację przedmiotu zamówienia wskazał w ofercie kwotę: 102 511,59 zł brutto. Jednakże Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w części V kwotę: 72 227,00 zł brutto. Informacja o ww. kwocie została opublikowana wraz z informacją z otwarcia ofert dn. 11.08.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI VI ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 PZP., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części **VI – Wyposażenie pracowni ZSMEiE**

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 3 PZP – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę w tej części postępowania, tj. X3D Sp. z o.o. Zaułek Drozdowy 2, 77-100 Bytów za realizację przedmiotu zamówienia wskazał w ofercie kwotę: 146 537,28 zł brutto. Jednakże Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w części VI kwotę: 127 950,00 zł brutto. Informacja o ww. kwocie została opublikowana wraz z informacją z otwarcia ofert dn. 11.08.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI VII ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 PZP., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części **VII – Stanowiska techniczne dla ZSMEiE**

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 6 PZP - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne:

W toku analizy dokumentacji postępowania stwierdzono istotną niezgodność w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącym stanowiska dydaktycznego. W opisie przedmiotu zamówienia wskazano następujący parametr:
Poz. 1 Stanowisko do badania Silnika indukcyjnego 1-fazowego ZME1000-3F - Silnik trójfazowy min. 2,2 kW 230/400V.
Powyższe wymagania są wzajemnie sprzeczne. Z jednej strony Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako stanowisko do badania silnika indukcyjnego jednofazowego, z drugiej zaś wskazał konieczność wyposażenia stanowiska w silnik trójfazowy o parametrach 230/400V. W konsekwencji opis przedmiotu zamówienia nie pozwalał na jednoznaczne ustalenie rzeczywistych potrzeb Zamawiającego oraz sporządzenie przez wykonawców ofert w pełni odpowiadających wymaganiom dokumentacji postępowania.
Wada ta miała charakter istotny, ponieważ dotyczyła podstawowych parametrów technicznych przedmiotu zamówienia i mogła prowadzić do złożenia ofert opartych na różnych założeniach co do rodzaju wymaganego stanowiska. Nie można wykluczyć, że część wykonawców przygotowała

ofertę dla stanowiska przeznaczonego do badania silników jednofazowych, podczas gdy inni wykonawcy uwzględnili wymagania właściwe dla stanowiska trójfazowego. Tym samym nie została zapewniona porównywalność ofert oraz zachowana zasada równego traktowania wykonawców. Wada została ujawniona po upływie terminu składania ofert. Na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe usunięcie wskazanej niejednoznaczności poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ prowadziłoby to do istotnej modyfikacji warunków zamówienia po otwarciu ofert. Skorygowanie opisu wymagałoby ponownego określenia przedmiotu zamówienia oraz umożliwienia wykonawcom przygotowania ofert z uwzględnieniem jednoznacznych wymagań technicznych.
W związku z powyższym postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia na obecnym etapie postępowania, która uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Zachodzi zatem przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI VIII ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 PZP., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części **VIII – Wyposażenie pracowni ZSPS**

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 3 PZP – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę w tej części postępowania, tj. Bydgosta Sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz za realizację przedmiotu zamówienia wskazał w ofercie kwotę: 154178,04 zł brutto. Jednakże Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w części VIII kwotę: 141 010,00 zł brutto. Informacja o ww. kwocie została opublikowana wraz z informacją z otwarcia ofert dn. 11.08.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI IX ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 PZP., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części **IX – Symulator szkoleniowy dla ZSS**

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 3 PZP – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, jedyny który złożył ofertę w tej części postępowania, tj. eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-300 Zielęcice za realizację przedmiotu zamówienia wskazał w ofercie kwotę: 67 650,00 zł brutto. Jednakże Zamawiający przewidział na sfinansowanie przedmiotu zamówienia w części IX kwotę: 7000,00 zł brutto. Informacja o ww. kwocie została opublikowana wraz z informacją z otwarcia ofert dn. 11.08.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

NFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI X ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 260 PZP., Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania w części **X – Wyposażenie pracowni ZST**

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 PZP - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że żadna z 3 złożonych ofert nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.
W odniesieniu do każdej z ofert Zamawiający ustalił występowanie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, skutkujących koniecznością ich odrzucenia.
W wyniku przeprowadzonej oceny wszystkie trzy złożone oferty zostały odrzucone. Tym samym w postępowaniu nie pozostała żadna oferta podlegająca ocenie i mogąca zostać wybrana jako najkorzystniejsza.
Wobec odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu dalsze prowadzenie postępowania i dokonanie wyboru wykonawcy stało się niemożliwe, co skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

podpis Zatwierdzającego

Łukasz Nowak

Elektronicznie podpisany przez Łukasz Nowak
Data: 2026.10.08 11:49:35 +02'00'