Toruń, 09.10.2026 r.

Do wszystkich wykonawców:

Dotyczy: Dostawa sprzętu elektronicznego w ramach projektu „Zielona transformacja w toruńskich przedszkolach”.

W związku z otrzymanymi pytaniami dotyczącymi treści SWZ jakie wpłynęły do Zamawiającego od Uczestników postępowania, Zamawiający udziela odpowiedzi jak poniżej.

Pytanie 1:

Dotyczy części I – Laptopy - Ekran

Zamawiający opisał: „typ: LED, WVA”

Czy Zamawiający dopuści laptop renomowanego producenta sprzętu komputerowego, wyposażony w matrycę wykonaną w technologii IPS typu Wide View, zapewniającą szerokie kąty widzenia?

Jednocześnie wskazujemy, że matryce wykonane w technologii IPS charakteryzują się szerokimi kątami widzenia oraz zachowaniem wysokiej jakości i czytelności obrazu również przy obserwacji ekranu pod kątem. Tym samym zastosowanie matrycy IPS typu Wide View pozwala na zachowanie funkcjonalności wynikającej z wymogu zastosowania ekranu o szerokich kątach widzenia, bez pogorszenia komfortu użytkowania urządzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuści zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 2:

Dotyczy części I – Laptopy - Złącza
Zamawiający opisał: „1 x czytnik kart pamięci SD”

Czy Zamawiający dopuści laptop renomowanego producenta sprzętu komputerowego, wyposażony w zewnętrzny czytnik kart pamięci SD, dostarczany wraz z urządzeniem?

Zastosowanie zewnętrznego czytnika kart pamięci SD zapewnia użytkownikowi możliwość odczytu i zapisu danych na kartach SD, a więc realizuje funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego. Jednocześnie rozwiązanie takie pozwala na zaoferowanie nowoczesnych modeli laptopów, w których ze względu na postępującą miniaturyzację konstrukcji oraz ograniczenie liczby wbudowanych portów producenci coraz częściej rezygnują z integrowania czytnika kart SD bezpośrednio w obudowie urządzenia. Dostarczenie czytnika wraz z laptopem zapewni jego dostępność od momentu rozpoczęcia użytkowania sprzętu i nie będzie wymagało ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający rezygnuje z wymagania wyposażenia laptopa w czytnik kart SD.

Pytanie 3:

Dotyczy części I – Laptopy – Procesor

Zamawiający opisał: „- liczba rdzeni: min. 10, liczba wątków: min. 12, wynik CPU Mark wg PassMark: min. 13 000 punktów”

Czy Zamawiający dopuści laptop renomowanego producenta sprzętu komputerowego, wyposażony w procesor Intel Core 5 210H, posiadający 8 rdzeni i 12 wątków oraz osiągający wynik 18 115 punktów w teście PassMark CPU Mark według danych dostępnych na dzień 30.09.2026 r.?

Zwracamy uwagę, że wskazany procesor, pomimo mniejszej od wymaganej liczby rdzeni, osiąga wynik wydajności 18 115 punktów w teście PassMark CPU Mark, tj. o ponad 39% wyższy od minimalnego wyniku 13 000 punktów wymaganego przez Zamawiającego. Jednocześnie procesor posiada wymaganą liczbę 12 wątków. W naszej ocenie rzeczywista wydajność procesora, potwierdzona obiektywnym wynikiem testu wskazanego przez Zamawiającego, zapewnia co najmniej oczekiwany poziom wydajności urządzenia.

Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie wskazanego rozwiązania, co umożliwi zaoferowanie urządzeń o wysokiej rzeczywistej wydajności, przy jednoczesnym zachowaniu wymaganego przez Zamawiającego poziomu funkcjonalnego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuści zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 4:

Dotyczy części II – Monitory

Dzień dobry,

W odpowiedzi na wymóg dostarczenia monitorów interaktywnych z certyfikatem Google EDLA (Enterprise Devices Licensing Agreement), pragniemy stanowczo zaznaczyć, że narzucenie takiego warunku stanowi naruszenie art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Monitory interaktywne, w odróżnieniu od komputerów (gdzie podobnie rynek został zdominowany przez Microsoft i systemy Windows), powinny opierać się na systemie operacyjnym o otwartym kodzie źródłowym, takim jak np. Android. Producenci monitorów mają prawo do samodzielnego rozwijania funkcjonalności tego systemu, zgodnie z oczekiwaniami swoich klientów.

Narzucanie certyfikacji Google w sposób bezpośredni ogranicza wolność producentów w zakresie rozwoju swoich rozwiązań technologicznych. Firma Google, jako dominujący podmiot na wielu rynkach, wykorzystuje swoją pozycję, aby pobierać nadmierne opłaty licencyjne za funkcjonalności, które mogą być oferowane przez innych producentów w sposób równoważny. Co więcej, Google działa na niekorzyść konkurencyjnych dostawców, utrudniając dostęp do swoich rozwiązań i wprowadzając końcowych użytkowników w błędne przekonanie o ich niezastąpioności. Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby faworyzować jednego wykonawcę lub produkt (w tym wypadku dostawcę

oprogramowania systemowego, a właściwie dodatkowych funkcjonalności systemu opartego o otwarty kod źródłowy). Wymaganie certyfikatu Google EDLA faworyzuje produkty największych producentów, którzy są w stanie opłacać bardzo drogie licencje, a tym samym może być traktowane jako ograniczenie konkurencji i dyskryminację mniejszych (choć nie mniej wartościowych) producentów. Należy podkreślić, że wymóg certyfikacji Google, który wiąże się z ogromnymi opłatami licencyjnymi, ostatecznie obciąża nabywców końcowych, co jest nieuzasadnione z perspektywy równej konkurencji. W tym kontekście warto przypomnieć, że w bieżącym roku zapadł wyrok przeciwko firmie Google za praktyki monopolistyczne, a kolejne działania antymonopolowe są już w toku. Wśród nich wymienia się m.in. rozdzielenie sklepu Google Play, przeglądarki Google Chrome oraz usług sieciowych od systemu Android, co ma na celu zapobieżenie dalszemu wzmacnianiu pozycji monopolisty. Tymczasem specyfikacje zamówień jak Państwa, narzucające certyfikację Google, są rażąco sprzeczne z zasadami konkurencyjności i dyskryminują producentów, którzy oferują innowacyjne rozwiązania oparte na otwartym oprogramowaniu lub własnych aplikacjach. W konsekwencji takie działanie zmusza Producentów do rezygnacji z własnego rozwoju technologicznego na rzecz rozwiązań monopolisty, co prowadzi nie tylko do nieuzasadnionego wzrostu kosztów, ale także, a może przede wszystkim, do zahamowania własnej innowacyjności.

Certyfikat Google EDLA, będący w istocie certyfikatem licencyjnym, niekoniecznie przynosi bezpośrednie korzyści dla Zamawiającego czy użytkowników. Jak już wspomniano, jego wymóg prowadzi jedynie do zwiększenia kosztów urządzeń, co w tym wypadku obciąża bezpośrednio budżet publiczny. Tymczasem dostępne na rynku monitory interaktywne bez takiej certyfikacji mogą równie dobrze spełniać wszystkie wymogi funkcjonalne stawiane przez Zamawiającego. Google, jako firma o dominującej pozycji na rynku, była już wielokrotnie oskarżana o stosowanie praktyk monopolistycznych. Wprowadzanie wymogu certyfikacji Google EDLA może zostać uznane za wspieranie tych praktyk, co nie tylko narusza zasady uczciwej konkurencji, ale również stoi w sprzeczności z działaniami regulatorów w wielu krajach, które starają się ograniczyć monopol tego giganta technologicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o usunięcie z dokumentacji przetargowej wymogu certyfikacji Google EDLA dla monitorów interaktywnych, gdyż narusza ona zasady uczciwej konkurencji oraz w sposób nieuzasadniony podnosi koszty realizacji zamówienia. Faworyzowanie rozwiązań oferowanych przez giganta technologicznego, kosztem innowacyjności i rozwoju technologicznego mniejszych producentów, ostatecznie doprowadzi do ich wyeliminowania z rynku w myśl zasady „duży może więcej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że nie wymaga certyfikacji Google EDLA dla monitorów interaktywnych.

Ponadto Zmawiający zmienia treść SWZ w następujący sposób:

I. **W części III SWZ w pkt 11. Ogólne warunki udziału** dodaje się zapis: *„Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu bez stosowania poziomów zdolności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 4 i 5 Ustawy o certyfikacji, ponieważ nie jest to możliwe ze względu na nieokreślenie takich poziomów dla przedmiotu niniejszego zamówienia”*

II. **W części III SWZ w pkt 17. Wykaz podmiotowych środków dowodowych. Inne dokumenty i oświadczenia.** dodaje się ppkt. 7) o następującym brzmieniu:

7) Certyfikat wykonawcy zamówień publicznych.

a) Wykonawca może, zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, posłużyć się certyfikatem wykonawcy zamówień publicznych, jeżeli certyfikat ten potwierdza okoliczności wymagane przez Zamawiającego w zakresie braku podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu.

b) Wykonawca może, zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu, złożyć certyfikat potwierdzający udzielenie certyfikacji wykonawcy zamówień publicznych, o którym mowa w art. 124 ust. 2 Ustawy, potwierdzający udzielenie certyfikacji odpowiednio w zakresie niepodlegania wykluczeniu lub zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W przypadku posługiwania się certyfikatem, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, wykonawca wskazuje w oświadczeniu w sekcji II A, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy (JEDZ), że będzie posługiwał się certyfikatem oraz podaje wymagane informacje.

c) Certyfikat zastępuje odpowiednie podmiotowe środki dowodowe wyłącznie w zakresie, w jakim z jego treści wynika potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w niniejszej SWZ. Jeżeli certyfikat obejmuje wyłącznie część podstaw wykluczenia lub część warunków udziału w postępowaniu, wykonawca jest obowiązany wykazać pozostały zakres zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

d) Zamawiający dokonuje oceny skuteczności certyfikatu z uwzględnieniem zakresu certyfikacji, okresu jej ważności, statusu certyfikacji ujawnionego w bazie certyfikacji oraz zgodności certyfikatu z wymaganiami określonymi w niniejszej SWZ. W przypadku zawieszenia ważności certyfikacji albo utraty ważności certyfikatu w toku postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia, w wyznaczonym terminie, podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim certyfikat miał potwierdzać brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

e) Złożenie certyfikatu nie wyłącza uprawnienia zamawiającego do żądania wyjaśnień.

f) W przypadkach przewidzianych przepisami Ustawy oraz Ustawy o certyfikacji, w szczególności w razie powzięcia uzasadnionych wątpliwości co do zakresu certyfikacji, jej aktualności albo zgodności certyfikatu z wymaganiami niniejszego postępowania.

W związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego w przedmiocie w/w postępowania i zmianami treści SWZ, które są istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowania ofert, Zamawiający **zmienia termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą** i modyfikuje SWZ w następujący sposób:

- wykreśla się zapisy części IX SWZ w pkt 30 i wprowadza się w to miejsce zapisy:

30. Składanie ofert

Oferty należy składać do dnia **02.11.2026 roku do godz. 12:00** za pośrednictwem Platformy

https://tcuw.ezamawiajacy.pl/pn/TCUW/demand/323208/notice/public/details

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zastosuje art. 138 ust. 4 Ustawy, w związku z czym termin składania ofert został skrócony o 5 dni względem terminu określonego w art. 138 ust. 1 Ustawy. Skrócenie terminu jest dopuszczalne, ponieważ składanie ofert odbywa się w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

- wykreśla się zapisy części IX SWZ w pkt 32 ppkt. 1) i wprowadza się w to miejsce zapisy:

32. Związanie ofertą

1) Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **30.01.2027 roku**. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

- wykreśla się zapisy części IX SWZ w pkt 33 ppkt1) i wprowadza się w to miejsce zapisy:

37. Otwarcie ofert

1) Otwarcie ofert nastąpi poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert w dniu **02.11.2026 o godz. 12.30**. W przypadku awarii systemu teleinformatycznego, przy użyciu, którego następuje otwarcie ofert, która powoduje brak możliwości otwarcia ofert w terminie określonym przez Zamawiającego, otwarcie ofert następuje niezwłocznie po usunięciu awarii.

Powyższe zmiany są wiążące dla Wykonawców.

Łukasz Nowak
Elektronicznie podpisany przez Łukasz Nowak
Data: 2026.10.09 13:39:14 +02'00'